

Notulen SCALE vergadering

19 mei 2005, UMC Utrecht

Aanwezig

M. Alers (MA), P. Bloemendaal (PB) (*voorzitter*), F. Diepmaat (FD), M. Doets (MD), S.Eggermont(SE), A. de Man (AdM), M. Quaak (MQ) (*notulen*), P. de Vries Robbé (PVR)

Afwezig

Victor Langeveld (VL), Thom Oostendorp (TO)

1 Opening

PB opent de vergadering om 10:40 uur.

2 Vaststellen agenda

Toegevoegd worden: 2b Afspreken nieuwe vergaderdata en 6b Raamplan.

2b Nieuwe afspraken:

PB wil voor overleg over functioneel ontwerp data voor bijeenkomsten reserveren, de volgende data worden afgesproken:

- 8 juni in Nijmegen
- 21 juni in Utrecht in combinatie met Krul bijeenkomst locatie bij Surf zoeken? Actie PB.
- 1 juli in Leiden

Actiepunten

20050310_1 AdM en MQ gaan naar Surf bijeenkomst op 25 mei, georganiseerd door bibliotheken.

20050310_2 Er schijnt een reactie geweest te zijn van Desiree bij PB, is niet bij MQ aangekomen (actiepunt blijft)

20050414-1 is uitgevoerd

20050414-2 is uitgevoerd

20050414-3 is uitgevoerd

20050414-4 is uitgevoerd, er wordt een lijst uitgedeeld, iedereen wordt verzocht er kritisch naar te kijken en opmerkingen, aanvullingen door te geven, PPT files ontbreken nog. Dit punt moet volgende keer op de agenda worden gezet.

20050414-5 is uitgevoerd

20050414-6 is uitgevoerd

20050414-7 is uitgevoerd, PB merkt op dat hij het niet wil beoordelen als reviewer.

20050414-8 volgens VL via MA blijkt er niets te worden geregistreerd

20050414-9 MA krijgt voorbeeld uit Rotterdam en bespreekt dit (actiepunt blijft)

20050414-10 is uitgevoerd

20050414-11 is uitgevoerd

20050414-12 is uitgevoerd

20050414-13 is uitgevoerd

20050414-14 is uitgevoerd

20050414-15 is uitgevoerd

20050414-16 is uitgevoerd

20050414-17 is uitgevoerd

20050414-18 is uitgevoerd

20050414-19 is uitgevoerd

20050414-20 is uitgevoerd, Desiree is akkoord dat online educa dit jaar wordt overgeslagen

20050414-21 is uitgevoerd, MQ wordt als contactpersoon ingevoerd.

20050504-1 is uitgevoerd

20050504-2 is uitgevoerd

20050504-3 is uitgevoerd

20050504-4 is uitgevoerd

Discussie over welke taal wordt gebruikt. Er is een nederlandstalige versie van Mesh die loopt een jaar achter op de engelse versie.

Vanwege internationale belangen is het handig om in het engels te werken, vanwege nationale belangen heeft nederland de voorkeur. Beide zouden mogelijk moeten zijn en wellicht kan het zo ingesteld worden dat ook andere talen kunnen worden toegestaan.

In het FO (functioneel ontwerp) kan de mogelijkheid voor meertaligheid worden opgenomen. Het is van belang dat het bij de opzet wordt ingebouwd, of het dan later ook meteen wordt gebruikt is niet zo relevant.

PB meldt een Eureka project dat aansluiting zoekt met Leiden, het project beoogt een inventarisatie van resources en COO te maken, er zijn nogal wat raakvlakken met Scale en LRS.

3 Notulen bijeenkomst 14 april 2005 in Rotterdam

Er zijn geen opmerkingen, de notulen worden goedgekeurd.

4 Verslag vergadering onderwijskundige applicaties

Door de groep FD, MD, SE, AdM en MQ zijn de onderwijskundige classificaties besproken, hier is een apart verslag over gemaakt. Er werd door een externe onderwijskundige E. Spierenburg geadviseerd de classificaties niet te ingewikkeld te maken, haar ervaringen waren dat docenten er anders niet mee om kunnen gaan. Een simpele tweedeling: basale kennis en klinische toepassing voldoet vaak. De groep kwam tot een iets uitgebreider lijstje. In overleg wordt deze nu bij gesteld tot de volgende lijst:

- 1 Kennis verwerven
- 2 Kennis toepassen
- 3 Motorische vaardigheden
- 4 Communicatieve vaardigheden
- 5 Attitude

Per les kan worden aangegeven in hoeverre deze onderdelen voorkomen in de COO les, waarbij een aanwezigheids indicatie kan worden aangegeven middels een 4 puntsschaal:

- 0 niet aanwezig
- 1 een beetje aanwezig
- 2 matig aanwezig
- 3 veel aanwezig

De lijst van onderwijsaspecten moet nog voorzien worden van een korte beschrijving per term met enkele voorbeelden.

5 Onderwijssetting

Discussie over gebruik van single of multi-user indicatie, de mogelijkheid van vrije tekst lijkt hierbij wenselijk.

6 Studentrollen

Dit kan gekombineerd worden met setting en in vrije tekst worden aangegeven; bij requirements kan bij de description ook iets over de setting worden aangegeven.

6a Raamplan

De vraag is of dit ook moet worden aangeboden als classificatie.

MD en ES hebben onderzocht hoe algemene termen uit het Raamplan kunnen worden teruggevonden in Mesh. De algemene termen leiden naar meerdere Meshtermen waardoor er onduidelijkheid ontstaat. Sommige termen kunnen niet worden ondergebracht in Mesh.

De belangrijkste reden om het Raamplan te gebruiken is een politieke: het wordt gebruikt als officiële lijst van eindtermen.

Het Raamplan zou als aparte classificatie kunnen worden toegevoegd. Er is een koppeling tussen de curriculumbeschrijving en het Raamplan te maken, daartoe dient het Raamplan te worden opgenomen in de curriculum boom. Hierdoor is er een indirecte koppeling tussen een coo les en het Raamplan via het curriculum.

Het lijkt onwenselijk als een coo les zowel met Mesh als met het Raamplan moet worden geclassificeerd.

In feite is de raamplan commissie verantwoordelijk voor een goede link met Mesh.

Daarom wordt een brief over dit probleem aan de Raamplan cie opgesteld met het verzoek verbindingen aan te geven tussen het Raamplan en Mesh termen. Actie ES

7 Functioneel ontwerp

Het is van belang dat het functioneel ontwerp FO en de functie specificaties FS en het technisch ontwerp TO voor eind juli klaar zijn, dan kan na de vakantie begonnen worden met het ontwikkelen en programmeren van de beschreven specificaties.

De vakanties zijn als volgt:

	juni	juli	augustus
PB		xxxx	
MD	xx		
SE		xx	
Adm	af en toe		
MQ	af en toe		
FD	xx		
PvR		xx	xx
MA			xxxx

Er is discussie in hoeverre Nijmegen het FO moet invullen, inclusief FS en TO. Tot nu toe ligt er een document waarin FO en FS al enigszins zijn gekombineerd. PB ziet het liefst een lijst van punten die afwijken van het huidige LRS, dit is echter lastig aan te geven: eerst moet het FO als geheel worden uitgeschreven, daarna kan worden bekeken wat er nu al in LRS zit en wat moet worden aangepast. MA vraagt waar nodig assistentie bij andere leden.

Het nu voorliggende FO is een eerste aanzet, iedereen wordt verzocht dit FO per punt te bekijken en aan te geven wat er moet worden gewijzigd of moet worden in-/aangevuld.

Het voorliggende FO wordt nu per punt besproken.

Inleiding: het punt over review hoort hier niet. Er ontstaat discussie over of een student een of meerdere keren commentaar mag/kan geven op een les.

MA geeft aan dat ze niet goed raad weet met punt over de onderwijsclassificaties.

MQ maakt een voorstel over de tekst bij 3.5.2 over afwijkingen van het basisontwerp 3.2.1 discussie over hoe extra studenten toe te voegen als er meer dan een student de les volgt, moet dit via de DLO of via LRS of via de coo les en hoe worden de gegevens aan LRS doorgegeven? PvR vraagt na of dit via de DLO geregeld kan worden.

Discussie over rechten van teacher en administrator, het wordt wenselijk gevonden dat per instelling een administrator studenten toegang kan verlenen, anders moet dat allemaal via Leiden gebeuren.

Onduidelijk is wat een groep lessen inhoudt en wat een groep studenten en hoe die zich tot elkaar verhouden.

Een administrator per faculteit moet de mogelijkheid hebben om teacher bevoegdheden toe te voegen en in te stellen.

Het is raadzaam dat er per instelling meerdere administrators zijn ivm afwezigheidsopvang.

3.2.2

punt II de selectiemogelijkheden gelden voor alle gebruikers, in een kruistabel zou per gebruiker moeten worden aangegeven wat de bijbehorende rechten en mogelijkheden zijn.

Gedacht wordt aan een Google achtige zoekmachine, waarna je na het intypen van een zoekwoord een lijst met vindplaatsen krijgt. Later zou ook de mogelijkheid van zoeken via een boom kunnen worden aangeboden.

Het zoeken in metadata kan al of niet worden geselecteerd als zoekgebied ES maakt lijstje met zoekgebieden.

Per mail worden verder opmerkingen over FO naar MA gestuurd. MA gaat verder met de invulling van het FO.

8 Presentatie voor klankbord groep op 26 mei

Verdeling van taken:

PB licht technische classificatie toe

FD licht onderwijskundige classificatie toe

MD licht keuze voor Mesh toe plus niet gebruiken van Raamplan

SE maakt een overzichtsschema en coördineert en combineert de presentaties tot een geheel.

9 Rondvraag:

MQ meldt een Surfbijeenkomst op 24 mei over learning object repositories, iedereen heeft dan al een andere afspraak.

10 Sluiting

PB Sluit vergadering om 16.00 uur

Actiepunten

20050310_1 AdM/MQ maken verslag van Surf bijeenkomst op 25 mei

20050310_2 PB/MQ Er schijnt een reactie geweest te zijn van Desiree bij PB, is niet bij MQ aangekomen. PB kijkt reactie van Desiree over classificaties na.

20050414-4 Allen Op lijst technical opmerkingen en aanvullingen doorgeven. Dit punt moet volgende keer op de agenda worden gezet.

20050414-9 MA krijgt voorbeeld SLA uit Rotterdam en vult dit aan voor Nijmegen

20050519-1 PB vraagt na bij Surf of ruimte voor Scale bijeenkomst op 21 juni gebruikt kan worden

20050519-2 ES stelt brief op aan Raamplan die met suggestie voor aangeven van verbinding tussen mesh en raamplan

20050519-3 Allen Een ieder geeft in FO aan per punt wat er nog aan moet worden gewijzigd

- 20050519-4 MQ** geeft een voorstel over de tekst bij 3.5.2 over afwijkingen van het basisontwerp
- 20050519-5 PvR** vraagt na of multiuser registratie via de DLO geregeld kan worden
- 20050519-6 ES** maakt lijstje met zoekgebieden
- 20050519-7 ES, PB, MD, FD** Geven presentatie voor klankbordgroep
- 20050519-8 MA** verder uitwerken van FO mede nav opm van deze vergadering

Volgende vergadering 8 juni van 10.30-16 uur in Nijmegen