

Notulen SCALE vergadering

14 april 2005, Erasmus MC Rotterdam

Aanwezig

M. Alers (MA), P. Bloemendaal (PB) (*voorzitter*), M. Doets (MD) (*notulen*), S. Eggermont (SE), A. de Man (AdM), M. Quaak (MQ), P. de Vries Robbé (PVR) (*vanaf 13:20*)

Afwezig

F. Diepmaat (FD), Victor Langeveld (VL), Thom Oostendorp (TO)

1. Opening

PB opent de vergadering om 10:40 uur.

2. Vaststellen agenda

Toegevoegd worden: 4b Analyse MeSH gebruik Rotterdam; 5a CIO overleg; 5c Datastructuur.

3. Notulen bijeenkomst 10 maart 2005 in Utrecht

PB maakt de opmerking dat afspraken over de taakverdeling binnen de kwartaalrapportage onvoldoende zijn genotuleerd. In de toekomst moeten alle afspraken goed vastgelegd worden. Verder worden de notulen goedgekeurd.

Actiepunten

20050310_1 MQ heeft contact gehad met Jaap Kuipers van SURFnet over AAI. Op 7-4-2005 zou er een bijeenkomst zijn over Bibliotheek Access Management, waarin dit aan de orde zou komen. De bijeenkomst ging niet door, een nieuwe datum zal volgen. Omdat het technisch onderwerp is, zal ook AdM hiernaar kijken en wellicht meegaan (*actiepunt blijft*).

20050310_2 MQ heeft nog geen reactie van SURF over wat zij met classificaties doen (*actiepunt blijft*).

20050310_3 Navraag bij de bibliotheken levert op dat men overal vooral MeSH gebruikt.

20050310_4 PVR heeft een browserprogramma met USMLE en ICPC2 op de Blackboard-site gezet, niet iedereen krijgt het echter opgestart vanwege technische problemen. Gezien de keuze voor MeSH is dit nu minder relevant.

20050310_5 Tijdens de bijeenkomst op 24-3-2005 in Leiden zijn gezamenlijk een aantal lessen geclassificeerd. Zie verder 6a.

20050310_6 Functionele eisen: zie agendapunt 5b.

20050310_7 Nijmegen gebruikt MeSH (in zijn geheel) om te classificeren binnen HEAL. Eén keer per jaar wordt een update ingevoerd. Verder is er een categorie 'niet gecategoriseerd' toegevoegd. Volgens Lambert Poels, die veel geclassificeerd heeft, werkt MeSH goed. Mesh Browser: http://www.nlm.nih.gov/cgi/mesh/2005/MB_cgi

20050310_8 Het overzicht van classificatiesystemen wordt vrij mager gevonden. Voor opname in de kwartaalrapportage moet een uitgebreidere beschrijving komen. Zie verder 6a.

20050310_9 Minimaal benodigde gegevens voor SCALE / LRS.net:

- E-mail adres van de student (instellingsadres, primair en eventueel secundair)
- Voorletters (of -naam), tussenvoegsel, achternaam
- Geboortedatum
- Geslacht

PB geeft nog een specificatie in welk formaat (*20050414_1*).

20050310_10 Spreadsheet is verspreid. Zie verder 6b.

20050310_11 Studiereisverslag zou bijna rond moeten zijn. PB vraagt dit op bij Peter de Jong, desnoods incompleet (*20050414_2*).

4a. Fase 1: naar een definitief classificatiesysteem

Voor de definitieve classificatie komen we in elk geval op de volgende 5 assen:

1. Medisch inhoudelijk
2. Technisch
3. COO-type
4. Curriculum
5. Onderwijskundig

Ad. 1 Vergelijking van MeSH, USMLE, ICPC2 en Raamplan leverde een duidelijke voorkeur op voor MeSH. De argumentatie hiervoor heeft PB samengevat (zie 6b). Alleen competenties / attitude kunnen we niet goed kwijt, dit zal op de 5^e as moeten.

Ad. 2 PB en AdM zullen nog in detail kijken naar de technische lijst en proberen deze af te stemmen met de lijst van de mime-typen (20050414_4).

Ad. 3 Volgens de lijst van PB.

Ad. 4 De verschillende curricula zullen handmatig ingevoerd moeten gaan worden. De administrators van de verschillende faculteiten zijn verantwoordelijk voor hun eigen curriculum.

Ad. 5 Hiervoor zijn verschillende mogelijke onderverdelingen: Raamplan, Bloom, Competenties/attitude, maar er is nog niets uitgewerkt. Dit zal in een aparte subgroep besproken worden, liefst met input van onderwijskundigen (Emely Spierenburg uit Rotterdam?) (20050414_5).

SE zal rapporteren over de voortgang van het classificatiesysteem naar de klankbordgroep (20050414_6). Afbeeldingen van bomen liefst zodanig, dat ze leesbaar zijn in browser.

4b. Analyse MeSH gebruik door Rotterdam

AdM heeft aan de hand van Curriculum Informatie Systeem van het Erasmus MC een analyse gemaakt van het gebruik van MeSH, met visuele weergave. Resultaten:

- Alle takken (behalve Z, geografische lokaties) worden gebruikt
- 50% van alle toegekende termen zijn maximaal 3 stappen diep
- Gemiddeld worden er ca. 3 termen per onderwijseenheid toegekend
- De afstand tussen 2 toegekende termen is gemiddeld 7 á 8 stappen
- Over de tijd gekeken is er geen significante afname van bepaalde takken, wel zijn er op kleinere tijdschaal een soort 'kegels' waarneembaar.

Conclusies:

- De hele MeSH boom is nodig
- Afkappen lijkt niet zinvol

AdM en MD zullen dit uitwerken tot een stuk voor de tweede kwartaalrapportage, en bekijken of het een abstract voor het NVMO-congres kan worden (20050414_7).

5a. Verslag CIO overleg 7-4-2005 Nijmegen

Besproken wordt het verslag van de bijeenkomst van de CIO groep in Nijmegen, over SCALE.

Meerwaarde SCALE: PB vindt het vreemd dat men zich in Nijmegen afvraagt wat de toegevoegde waarde van SCALE is. Door deel te nemen aan het project, heeft men zich bereid verklaard om SCALE te gaan gebruiken. Het voordeel voor Nijmegen (en voor de andere deelnemers) is juist als alle instellingen SCALE gebruiken: dan ontstaat er een volledige registratie van het gebruik. Als één instelling SCALE niet gebruikt als centrale ingang voor het COO, zijn de data veel minder waardevol.

PVR geeft aan dat in Nijmegen de toegang tot COO nu goed is geregeld, via lokaal kopiëren van software. Men wil niet alles gaan omzetten naar webversies, omdat dit veel tijd kost. Onduidelijk is of de lijst die in het controlling document is opgenomen, dan wel daadwerkelijk beschikbaar komt via SCALE.

PB geeft aan dat SCALE geen vervanging is van een systeem, het moet ingepast worden in de bestaande infrastructuur. Blackboard of Webdossier kan nog steeds de centrale ingang

blijven, SCALE werkt op de achtergrond. Het zou wel mogelijk moeten zijn om de lessen op te starten als de SCALE-applicatie niet werkt.

Interessant is de vraag wat er nu aan COO-registratie gebeurt bij de faculteiten:

- Utrecht registreert geen COO gebruikgegevens
- Leiden gebruikt LRS.net
- Rotterdam gebruikt een COOmenu waarin tijdstip/tijdsduur/score worden bijgehouden
- Nijmegen: nagaan wat precies geregistreerd wordt (20050414_8)

Service Level Agreement. PB ziet een SLA tussen het LUMC en de anderen niet als haalbaar, zeker niet met boeteclausule. Toch hebben de anderen wel behoefte om afspraken op papier te zetten. Misschien beter is het om een SLO (Service Level Objective) op te stellen, waarin staat welke doelstellingen het LUMC zich stelt voor wat betreft de dienstverlening. Voor het KRUL project is destijds een aanzet gemaakt, MA zal kijken of dit aan te passen is (20050414_9).

De eisen / wensen van Nijmegen die uit het overleg naar voren komen worden vertaald in het functioneel ontwerp.

5b. Fase 3: Functioneel ontwerp

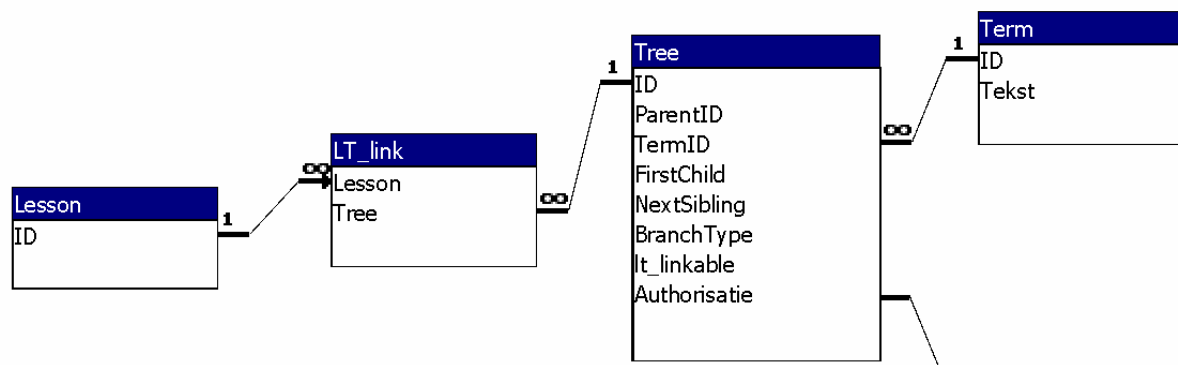
Bij het opstellen van het functioneel ontwerp neemt Nijmegen het voortouw. Begonnen wordt met een beschrijving van het huidige LRS.net (op basis van de handleiding en met input van PB en SE). PB vraagt zich af of hiermee niet te veel tijd verloren gaat, in juli moet er een ontwerp liggen. Omdat niet iedereen alle functionaliteit van LRS.net kent, wordt het toch als zinvol ervaren een volledig ontwerp te maken. MA hoopt snel een indicatie te kunnen geven hoeveel tijd het zal kosten. Voor het opstellen van het functioneel ontwerp zal een template gebruikt worden (MA mailt deze naar SE; 20050414_10). MA vraagt bij PB aan om binnen LRS.net toegang tot de verschillende views (student, docent, administrator) te krijgen (met verschillende mailadressen), om de functionaliteit goed te kunnen beschrijven.

Na beschrijving van het huidige LRS.net worden de nieuwe functionaliteiten beschreven. Alle faculteiten leveren een overzicht met de door hen gewenste specificaties (20050414_11). Het ontwerp wordt dan opgesteld op basis van de handleiding, het controlling document, het verslag van de klankbordgroepbijeenkomst en de aanvullende wensen van de faculteiten (20050414_12). Daarna bekijken we waar we nog stukken missen.

Om te kunnen gaan programmeren, heeft PB in elk geval een duidelijke beschrijving nodig van de zoekstructuur, de verschillende schermen en de werking van de studietoets.

5c. Datastructuur

AdM en PB hebben hiervoor voorwerk gedaan. Bij de classificatie wordt uitgegaan van simpele bomen, zonder lussen. Voor MeSH betekent dit dat we kiezen om bij het beschrijven de MeSH-code te nemen en niet de term ID zoals MeSH die ook gebruikt (dezelfde term kan meerdere keren voorkomen).



PVR licht toe dat er 2 soorten bomen zijn, om te *navigeren* (handige zoekstructuur) en om te *aggregeren* (snel alle termen vinden die onder een bepaald onderwerp vallen). MeSH is met name geschikt voor het eerste. Het is lastig om van de root naar de bladeren te gaan, omdat het aantal bladeren snel toeneemt.

Door in de Tree-tabel *FirstChild* en *NextSibling* toe te voegen, kan het zoeken naar onderliggende takken veel sneller gemaakt worden.

Branchtype: Het 'taktype' wordt in bijvoorbeeld MeSH niet gespecificeerd, terwijl er toch verschillende relaties zijn (bijvoorbeeld 'is onderdeel van', 'is een soort' etc). In theorie kan dit handig zijn, maar wel lastig aan te brengen en een eigen aanpassing van MeSH is niet wat we willen.

Lt-linkable: Sommige nodes zijn niet linkable (er mogen geen lessen aan toegekend worden), alleen ter verduidelijking of voor meer overzicht in de navigatie.

Authorisatie: Er zou per classificatie (of zelfs per node) aangegeven moeten worden wie wijzigingen mag aanbrengen. Leiden mag bijvoorbeeld geen wijzigingen aanbrengen in het curriculum van Utrecht. Leiden mag ook geen lessen koppelen aan het curriculum van Utrecht, wel andermans lessen aan het eigen curriculum.

Er is geen behoefte om een eigen SCALE-code te genereren, vergelijkbaar aan de MeSH-code. In de praktijk zal deze niet gebruikt worden.

6a. Kwartaalrapportage

PB heeft een eerste opzet van de rapportage gemaakt.

PVR vindt de weerslag van de bijeenkomst van 24-3-2005 erg onduidelijk: de argumentatie voor de keuze voor MeSH is vaag en ongefundeerd, met name is hem niet duidelijk hoe de plussen en minnen in de tabel zijn bepaald. Bovendien mist nog een uitleg hoe gekomen is tot de shortlist van MeSH, Raamplan, ICPC2 en USMLE. Die keuze was in wezen pragmatisch: Rotterdam gebruikt MeSH, Utrecht gebruikt Raamplan en USMLE en Nijmegen suggereerde ICPC2 vanwege de eenvoud. Niet beantwoord is de vraag of een combinatie van classificaties niet beter was geweest, en of een uitgebreide classificatie beter of juist slechter is. Verder wekt het gereken vanuit de tabel een exacte indruk, die nauwelijks hard gemaakt kan worden. Dit stuk zal gedeeltelijk herschreven moeten worden, PB geeft aan dat iemand anders een poging mag wagen.

PVR zal het overzicht van de classificaties van MA uitbreiden met iets meer beschrijving, voorzien van voor- en nadelen, en dit opsturen aan MD (20050414_13). SE zal proberen de argumentatie voor de plussen en minnen uitgebreider op te schrijven (20050414_14), MD zal deze stukken samenvoegen tot een definitieve versie voor de rapportage. Dit uiteraard vóór 1 mei (20050414_15).

Verder missen nog wat stukken in de kwartaalrapportage:

- SE en AdM zullen nog even kijken naar het stuk over IMS, of er voldoende in de tekst wordt gezegd waarom we op dit moment niets doen met IMS en hoe IMS zich verhoudt tot de lijst van de klankbordgroep (20050414_16).
- Functioneel ontwerp: MA zegt kort (in 1 alinea) wat haar activiteiten op dit vlak zijn geweest (20050414_17).
- Knelpunten: we moeten nog iets zeggen over het oorspronkelijke plan van de leerdoelenboom. Het maken van een leerdoelenboom uit de bestaande leerdoelen van het onderwijs binnen de instellingen leidt niet tot een bruikbare en algemeen dekkende structuur. De leerdoelen zijn vaak onhandig en vaag geformuleerd. Een combinatie van bestaande classificaties leidt wel tot een bruikbaar geheel en op die manier wordt het ideaal van een leerdoelenboom zo goed mogelijk benaderd. MQ zal dit verwoorden (20050414_18).

6b. Financiële rapportage

De excelsheet is rondgestuurd. Er treedt echter een fout op in maand 2 en 3 bij de kruistabel check. PB zal dit later aanpassen (20050414_3), voor nu werken we met deze sheet en kun je de fout negeren.

De subsidiegelden moeten achteraf per factuur worden gedeclareerd bij Leiden. Het tijdsplan is ongeveer als volgt:

1-4-2005 Einde kwartaal
1-5-2005 Inleveren kwartaalrapportage
1-7-2005 Goedkeuring door SURF
1-8-2005 Uitbetaling door SURF en declaratie door andere faculteiten bij Leiden
Het te declareren bedrag is te vinden op het laatste werkblad van de excelsheet.

7. Congressen

AMEE is ingediend.

SOL is geaccepteerd. PVR zal waarschijnlijk niet gaan, AdM zal kijken of hij het overneemt (20050414_19).

NVMO, in eerste instantie de MeSH analyse van AdM (zie agendapunt 4b)

Online Educa Berlijn, deadline 29-4-2005: verwacht SURF dat wij daar iets doen? PB informeert (20050414_20).

8. Rondvraag

MQ meldt dat zijn collega Sam Verdoes problemen had met de toegang tot LRS.net, via het account van MQ Hij zal een eigen account voor hem aanvragen (20050414_21).

9. Sluiting

PB sluit de vergadering om 16:40 uur.

Actiepunten

Nummer	Wie	Wat
20050310_1	MQ / AdM	Contact met SURF over AAI / bezoeken bijeenkomst
20050310_2	MQ	Navragen wat SURF met classificaties doet
20050414_1	PB	Specificatie formaat aanleveren studentengegevens
20050414_2	PB	Opvragen studiereisverslag bij Peter de Jong
20050414_3	PB	Nieuwe versie spreadsheet maken (voor 2 ^e kwartaal)
20050414_4	PB / AdM	Voorstel voor nieuwe technische lijst / mime-typen
20050414_5	MD	Arrangeren onderwijskundige subgroepbijeenkomst
20050414_6	SE	Rapporteren voortgang naar klankbordgroep
20050414_7	AdM / MD	Analyse MeSH gebruik uitwerken / congrespresentatie
20050414_8	Nijmegen	Nagaan welke gebruiksgegevens van COO worden geregistreerd
20050414_9	MA	Voorzet voor SLA / SLO
20050414_10	MA	Mailen template functioneel ontwerp naar SE
20050414_11	Allen	Opstellen gewenste (extra) functionaliteiten van SCALE
20050414_12	MA	Opstellen functioneel ontwerp / doorgeven planning
20050414_13	PVR	Uitbreiden overzicht classificaties, sturen naar MD
20050414_14	SE	Verwoorden tabel plussen en minnen, sturen naar MD
20050414_15	MD	Definitieve versie van stuk over classificaties voor kwartaalrapportage
20050414_16	SE / AdM	Afstemming over IMS in kwartaalrapportage
20050414_17	MA	Korte beschrijving activiteiten ihkv fase 3 (functioneel ontwerp) voor kwartaalrapportage
20050414_18	MQ	Verwoorden knelpunten voor kwartaalrapportage
20050414_19	PVR / AdM	Overname presentatie op SOL
20050414_20	PB	Informeren bij SURF naar wenselijkheid aanwezigheid op Online Educa Berlijn
20050414_21	MQ	Administrator account aanvragen voor Sam Verdoes