

Casus 20 Fase E

Bij de kwaliteitscontrole dient op verschillende technische- en medische aspecten van de casus gelet te worden. De controle kan het beste uitgevoerd worden door een basisarts. Voor de beoordeling van de medisch inhoudelijke correctheid kan bij geval van twijfel overleg gepleegd worden met een specialist.

Casus

Naam

20 neuroloog_1

Datum/versie casus

Maart 2003

Datum/versie DPS

Maart 2003

Beoordelaar

Naam

Martien Quaak

Functie

ICT adviseur

Beoordelingsdatum

Maart 2003

Eventueel geconsulteerde specialist

Introductietekst in casusbroker

Aandachtspunten bij de beoordeling van de introductietekst:

- (on)duidelijkheid van de rolverdeling
- (on)duidelijkheid van de gevraagde actie van de verschillende studenten
- (on)duidelijkheid van het globale tijdsverloop van de casus
- tekstuele formulering
- missende onderdelen.

Geef uw mening over de introductietekst in casusbroker:

Tekst: Mevrouw... haar huisarts

Duidelijke aanwijzingen, rolverdeling en tijdsbegrenzing.

Interface

Aandachtspunten bij de beoordeling van de interface (alle schermen en knoppen van de invoerinterface aan de linkerkant en de knoppen rechts bovenin):

- (on)duidelijkheid van de functie van alle knoppen
- overzichtelijkheid van de interface
- werking van alle knoppen
- missende onderdelen

Geef uw mening over de interface:

Werkt naar behoren

Introductie patiënt in DPS

Aandachtspunten bij de beoordeling van de introductietekst (die bij het opstarten van de casus automatisch in de status verschijnt):

- (on)voldoende informatie
- pakkend/saai/(on)duidelijk verhaal
- tekstuele formulering
- missende onderdelen

Geef uw mening over de introductietekst:

Tekst: Mevrouw... haar huisarts
Inhoudelijk duidelijk

Multimedia materiaal

Aandachtspunten bij de beoordeling van het multimedia materiaal (alle plaatjes, filmpjes en geluiden in de status, het commentaar en extra webpagina's)

- kwaliteit materiaal
- (on)voldoende beeldmateriaal
- illustratieve waarde

Geef uw mening over het multimedia materiaal:

Illustratief begeleidend materiaal van scan en angiografie.

Commentaar

Aandachtspunten bij de beoordeling van het commentaar (de tekst die in het commentaarscherm en de help gegenereerd wordt tijdens de casus en na afloop in de nabespreking verschijnt):

- (on)voldoende aanbod
- inhoudelijk (on)nut
- medisch inhoudelijke correctheid
- tekstuele formulering
- missende onderdelen

Geef uw mening over het commentaar:

Vaak zinnige uitleg over achtergrond van handelingen.
Tekst bloed leucocyten: uitstrijkpreparaat

Help

Aandachtspunten bij de beoordeling van de help (de informatie die via de helpbuttons te bereiken is en eventueel de automatisch gegenereerde aanwijzingen):

- mogelijkheid tot het zonder voorkennis uitspelen van de casus aan de hand van de help
- ongepast/passend niveau
- (on)veranderlijk bij nieuwe situaties
- missende onderdelen

Geef uw mening over de help:

Tekst bij commentaar inspectie huid: geringe, meningococcon-meningitis
Bij oogbewegingen staat ongestoord naar alle richtingen, maar bij commentaar staat dat het afwijkend is. Idem voor pupilreacties.
Er verschijnt een advies om wat aan het vochtbeleid te doen, pas later in de casus wordt duidelijk gemaakt waarom.
Soms verschijnt een suggestie over iets wat al is verricht, bv infuus.
Tekst bij braken: behalve
Tekst nimodipine: spatie: hoeveelheid vocht
Tekst Coilen: draadje
Na optreden verlamming is er geen hulp meer beschikbaar
Bij relevante klachten transpireren staat geen tekst

Anamnese

Aandachtspunten bij de beoordeling van de anamnese (te bereiken via buttons en vrije opdrachten, zowel de vraag als het antwoord):

- (in)completeheid aanbod
- (on)veranderlijk in de tijd
- (on)bereikbaarheid vraag
- medisch inhoudelijke (in)correctheid
- tekstuele formulering

Geef uw mening over de anamnese:

Tekst koude rillingen: meldt haar vrouw?

Tekst kracht armen benen: beweeglijk
Discrepancie tussen antwoord orientatie tijd en ruimte en tijd en plaats, geen verandering in tijd

Lichamelijk onderzoek

Aandachtspunten bij de beoordeling van het lichamelijk onderzoek (te bereiken via buttons en vrije opdrachten, zowel de aanvraag als de tekst van de uitkomst):

- (in)completeheid aanbod
- (on)veranderlijk in de tijd
- (on)bereikbaarheid aanvragen
- medisch inhoudelijke (in)correctheid
- tekstuele formulering

Geef uw mening over het lichamelijk onderzoek:

Bij neurologisch onderzoek verschijnt terecht de mededeling om precies aan te geven wat je wil onderzoeken.

Reflexen bij armen en benen ongestoord terwijl in hulp staat dat deze afwijkend zijn. Idem bij sensibiliteitsonderzoek.

Fundoscopie levert geen afwijkingen op?

Gegevens bij krachtsaspecten, orientatie veranderen niet tijdens casus

Geen afwijkingen bij kniehakproef is onwaarschijnlijk

Metingen en lab

Aandachtspunten bij de beoordeling van het labonderzoek en de metingen (te selecteren via de buttons en de vrije opdrachten, uitslagen in de status en eventueel in het overzicht):

- (in)completeheid aanbod
- (on)veranderlijk in de tijd
- (on)bereikbaarheid aanvragen
- medisch inhoudelijke (in)correctheid waarde
- medisch inhoudelijke (in)correctheid van het normaaltraject

Geef uw mening over het labonderzoek en de metingen:

Hb Ht verandert niet ondanks hemodilutie of operatie
Verder relevante onderzoeksmogelijkheden.

Aanvullend onderzoek

Aandachtspunten bij de beoordeling van het aanvullend onderzoek (te selecteren via vrije opdrachten, uitslagen in de status):

- (in)completeheid aanbod
- (on)veranderlijk in de tijd
- (on)bereikbaarheid aanvragen
- (on)voldoende alternatieven
- Medisch inhoudelijke (in)correctheid

Geef uw mening over het aanvullend onderzoek:

Bij lumbaalfunctie staat foto van half geïsoleerde rug, procedure zou in beschrijving kunnen worden toegelicht er staat wel wat in commentaar tekst. Tekst cryptisch: preleveren, reperage? Bvb, CSV, Electroforese; kweek van lumbaalvocht kan niet worden aangevraagd. De lichte pijn prikkel is een understatement. Zijligging kan ook.

In het rijtje mogelijke consulten staat ook de neuroloog, deze kan echter niets toevoegen, neuroloog weghalen; neurochirurg toevoegen met een bijbehorende reactie.

Onderzoek contrast hersenvaten is niet mogelijk = angiografie

Tekst: isotopen scan: dat onderzoek

Therapie

Aandachtspunten bij de beoordeling van de therapeutische mogelijkheden (te selecteren via vrije opdrachten, uitslag in de status):

- (in)completeheid aanbod
- (on)zichtbaarheid van het effect van een passende therapie

- (on)voldoende alternatieven
- (on)bereikbaarheid van de therapie
- Medisch inhoudelijke (in)correctheid

Geef uw mening over de therapie:

Bij Liquorpunctie is er geen reactie
 Bij therapie kan gekozen worden voor stoppen bloeding dat inderdaad werkt?
 Bloedtransfusie leidt tot bestellen van 3 zakken bloed omdat aneurysma kan gaan bloeden, is dit alleen reserveren van bloed of wordt het ook toegediend en wanneer?
 Vindt de aanbevolen hemodilutie alleen plaats door infuus?
 Infuus verhogen werkt niet, soms wordt na infuus een hogere inloopsnelheid geactiveerd.

Casusverloop

Aandachtspunten bij het beoordelen van het verloop van de casus:

- (on)duidelijkheid van het verloop van de ziekte
- (on)gepast einde van de casus
- (on)logisch verloop van de casus
- medisch inhoudelijke (in)correctheid van het verloop
- (on)duidelijk aangegeven overdrachtmomenten
- (on)duidelijke rolverdeling tijdens de casus
- (on)geschiktheid van de casus voor het overdragen van de status

Geef uw mening over het verloop van de casus:

Spontaan verandert de toestand van de patient waardoor snel ingrijpen nodig is.
 Na het clippen is de toestand van de patient niet coherent: wel of niet: verlamd, afwijkende reflexen, krachtsverlies?
 Ontwikkeling hydrocephalus is variabel? Wordt niet duidelijk gemaakt.

Nabespreking

Aandachtspunten bij het beoordelen van de nabespreking:

- (on)duidelijkheid over het beoogde beloop van de casus
- tekstuele formulering
- (on)gepast cijfer
- (on)voldoende positieve punten voor onderdelen van de anamnese
- (on)voldoende positieve punten voor onderdelen van het lichamelijk onderzoek
- (on)voldoende positieve punten voor onderdelen van het labonderzoek
- (on)voldoende positieve punten voor onderdelen van het aanvullend onderzoek
- (on)voldoende positieve punten voor de therapieën
- (on)gepaste negatieve punten
- (on)gepast kostenbereik

Geef uw mening over de nabespreking:

Onduidelijk op welk gebied er te laat is ingegrepen
 Bij negatief beoordeelde handelingen staat herseninfarct
 Tekst koude rillingen: haar vrouw?; hemodilutie
 Uit nabespreking wordt niet duidelijk wat er niet goed is gegaan.
 Omdat het verloop kennelijk per keer kan wisselen? zou ook de nabespreking op het feitelijke beloop moeten worden afgestemd.

Conclusie

Geef uw mening over de casus als geheel:

Interessante casus, goed door twee studenten te doen.
 De feedback op gemaakte fouten kan uitgebreider, er zitten nog wat inconsistenties in.