

Casus 10 Fase E

Bij de kwaliteitscontrole dient op verschillende technische- en medische aspecten van de casus gelet te worden. De controle kan het beste uitgevoerd worden door een basisarts. Voor de beoordeling van de medisch inhoudelijke correctheid kan bij geval van twijfel overleg gepleegd worden met een specialist.

Casus

Naam

10 Chanya, een hijgend hert uit Sierra Leone

Datum/versie casus

Februari 2003

Datum/versie DPS

Beoordelaar

Naam

Martien Quaak

Functie

ICT adviseur

Beoordelingsdatum

Februari 2003

Eventueel geconsulteerde specialist

Introductietekst in casusbroker

Aandachtspunten bij de beoordeling van de introductietekst:

- (on)duidelijkheid van de rolverdeling
- (on)duidelijkheid van de gevraagde actie van de verschillende studenten
- (on)duidelijkheid van het globale tijdsverloop van de casus
- tekstuele formulering
- missende onderdelen.

Geef uw mening over de introductietekst in casusbroker:

Duidelijk verhaal om mee te beginnen, omdat er geen duidelijke rolverdeling is, is het niet duidelijk wat ene of andere student moet doen, ze kunnen elkaar wel goed controleren en zondig corrigeren.

Interface

Aandachtspunten bij de beoordeling van de interface (alle schermen en knoppen van de invoerinterface aan de linkerkant en de knoppen rechts bovenin):

- (on)duidelijkheid van de functie van alle knoppen
- overzichtelijkheid van de interface
- werking van alle knoppen
- missende onderdelen

Geef uw mening over de interface:

Tekst van verwijsbrief staat tegen kantlijnen aan.
Extra controle knop is handig.

Introductie patiënt in DPS

Aandachtspunten bij de beoordeling van de introductietekst (die bij het opstarten van de casus automatisch in de status verschijnt):

- (on)voldoende informatie
- pakkend/saai/(on)duidelijk verhaal
- tekstuele formulering

- missende onderdelen

Geef uw mening over de introductietekst:

Voldoende informatie om casus te starten.

Multimedia materiaal

Aandachtspunten bij de beoordeling van het multimedia materiaal (alle plaatjes, filmpjes en geluiden in de status, het commentaar en extra webpagina's)

- kwaliteit materiaal
- (on)voldoende beeldmateriaal
- illustratieve waarde

Geef uw mening over het multimedia materiaal:

Beperkt beeldmateriaal aanwezig waardoor simulatie niet echt levendig wordt.

Commentaar

Aandachtspunten bij de beoordeling van het commentaar (de tekst die in het commentaarscherm en de help gegenereerd wordt tijdens de casus en na afloop in de nabespreking verschijnt):

- (on)voldoende aanbod
- inhoudelijk (on)nut
- medisch inhoudelijke correctheid
- tekstuele formulering
- missende onderdelen

Geef uw mening over het commentaar:

Er wordt uitvoerig commentaar gegeven, het zou handig/instructief zijn als er onderscheid wordt gemaakt tussen levensreddende acties en meer controlerende acties. Uit het aantal punten wordt dit beperkt duidelijk.

Help

Aandachtspunten bij de beoordeling van de help (de informatie die via de helpbuttons te bereiken is en eventueel de automatisch gegenereerde aanwijzingen):

- mogelijkheid tot het zonder voorkennis uitspelen van de casus aan de hand van de help
- ongepast/passend niveau
- (on)veranderlijk bij nieuwe situaties
- missende onderdelen

Geef uw mening over de help:

Op juiste moment wordt niet altijd zinnige hulp gegeven, bijvoorbeeld advies vochtberking na stoppen met infuus en niets per os.

Op zich wordt de student wel verder geholpen met adviezen.

Anamnese

Aandachtspunten bij de beoordeling van de anamnese (te bereiken via buttons en vrije opdrachten, zowel de vraag als het antwoord):

- (in)compleetheid aanbod
- (on)veranderlijk in de tijd
- (on)bereikbaarheid vraag
- medisch inhoudelijke (in)correctheid
- tekstuele formulering

Geef uw mening over de anamnese:

Anamnestic is er niet veel te vragen, de anamnese en heteroanamnese zijn wat beperkt.

Lichamelijk onderzoek

Aandachtspunten bij de beoordeling van het lichamelijk onderzoek (te bereiken via buttons en vrije opdrachten, zowel de aanvraag als de tekst van de uitkomst):

- (in)compleetheid aanbod
- (on)veranderlijk in de tijd

- (on)bereikbaarheid aanvragen
- medisch inhoudelijke (in)correctheid
- tekstuele formulering

Geef uw mening over het lichamelijk onderzoek:

Bij het lichamelijk onderzoek is wel een indruk te krijgen van de conditie van de patient, vanwege de vooral laboratorium afwijkingen is er weinig afwijkends te vinden.

Metingen en lab

Aandachtspunten bij de beoordeling van het labonderzoek en de metingen (te selecteren via de buttons en de vrije opdrachten, uitslagen in de status en eventueel in het overzicht):

- (in)completeheid aanbod
- (on)veranderlijk in de tijd
- (on)bereikbaarheid aanvragen
- medisch inhoudelijke (in)correctheid waarde
- medisch inhoudelijke (in)correctheid van het normaaltraject

Geef uw mening over het labonderzoek en de metingen:

Er zijn erg veel onderzoeksmogelijkheden die in tekst wat onoverzichtelijk worden. De relevantie van de metingen is op zich wel duidelijk.

Aanvullend onderzoek

Aandachtspunten bij de beoordeling van het aanvullend onderzoek (te selecteren via vrije opdrachten, uitslagen in de status):

- (in)completeheid aanbod
- (on)veranderlijk in de tijd
- (on)bereikbaarheid aanvragen
- (on)voldoende alternatieven
- Medisch inhoudelijke (in)correctheid

Geef uw mening over het aanvullend onderzoek:

Protocol sikkelcelanaemie is niet op te vragen tijdens het verloop van de casus, mogelijkheid consult hematoloog ontbreekt. Aanvullend onderzoek kan hier beperkte extra info geven over de patient.

Therapie

Aandachtspunten bij de beoordeling van de therapeutische mogelijkheden (te selecteren via vrije opdrachten, uitslag in de status):

- (in)completeheid aanbod
- (on)zichtbaarheid van het effect van een passende therapie
- (on)voldoende alternatieven
- (on)bereikbaarheid van de therapie
- Medisch inhoudelijke (in)correctheid

Geef uw mening over de therapie:

Vochtbeperking kan worden voorgeschreven (op advies) terwijl infuus al was verwijderd en er niets per os werd gegeven. Met de juiste handelingen op het juiste moment zijn complicaties te voorkomen.

Casusverloop

Aandachtspunten bij het beoordelen van het verloop van de casus:

- (on)duidelijkheid van het verloop van de ziekte
- (on)gepast einde van de casus
- (on)logisch verloop van de casus
- medisch inhoudelijke (in)correctheid van het verloop
- (on)duidelijk aangegeven overdrachtsmomenten
- (on)duidelijke rolverdeling tijdens de casus
- (on)geschiktheid van de casus voor het overdragen van de status

Geef uw mening over het verloop van de casus:

Variabel verloop van casus. Er zit een acuut aspect in, met preventieve maatregelen kunnen ernstige complicaties worden voorkomen.

Onduidelijk waarom toestand nog instabiel is, terwijl wel een transfusie is gegeven.
Aan het eind van de crise stopt de casus, er zou misschien nog iets over het opzetten van nazorg kunnen worden ingebouwd.

Nabespreking

Aandachtspunten bij het beoordelen van de nabespreking:

- (on)duidelijkheid over het beoogde beloop van de casus
- tekstuele formulering
- (on)gepast cijfer
- (on)voldoende positieve punten voor onderdelen van de anamnese
- (on)voldoende positieve punten voor onderdelen van het lichamenlijk onderzoek
- (on)voldoende positieve punten voor onderdelen van het labonderzoek
- (on)voldoende positieve punten voor onderdelen van het aanvullend onderzoek
- (on)voldoende positieve punten voor de therapieën
- (on)gepaste negatieve punten
- (on)gepast kostenbereik

Geef uw mening over de nabespreking:

Protocol informatie is wel erg uitgebreid.
Tekst microbioloog: aanvullend; hartkloppingen.
Moment van handelingen/metingen is niet duidelijk.
Uitgebreide bespreking van de gewenste verrichtingen en bijbehorende argumentatie.
Uitleg over acidose en alkalose wordt steeds herhaald, kan dit ook apart worden gezet?

Conclusie

Geef uw mening over de casus als geheel:

Goed uitgewerkte casus rond sikkelcelcrise met gevarieerd mogelijk verloop. Door het grote aanbod van mogelijke onderzoeken is het lastig om overzicht te houden.