

## Casus 05 Fase E

Bij de kwaliteitscontrole dient op verschillende technische- en medische aspecten van de casus gelet te worden. De controle kan het beste uitgevoerd worden door een basisarts. Voor de beoordeling van de medisch inhoudelijke correctheid kan bij geval van twijfel overleg gepleegd worden met een specialist.

### Casus

Naam

File in het maagdarmkanaal

Datum/versie casus

12 nov 2002

Datum/versie DPS

1.1.57

### Beoordelaar

Naam

Martien Quaak

Functie

ICT adviseur

Beoordelingsdatum

19 november 2002

Eventueel geconsulteerde specialist

### Introductietekst in casusbroker

Aandachtspunten bij de beoordeling van de introductietekst:

- (on)duidelijkheid van de rolverdeling
- (on)duidelijkheid van de gevraagde actie van de verschillende studenten
- (on)duidelijkheid van het globale tijdsverloop van de casus
- tekstuele formulering
- missende onderdelen.

Geef uw mening over de introductietekst in casusbroker:

Duidelijke rolverdeling tussen specialisten, goede waarschuwing om ook op bijkomende behandelingen te letten.

### Interface

Aandachtspunten bij de beoordeling van de interface (alle schermen en knoppen van de invoerinterface aan de linkerkant en de knoppen rechts bovenin):

- (on)duidelijkheid van de functie van alle knoppen
- overzichtelijkheid van de interface
- werking van alle knoppen
- missende onderdelen

Geef uw mening over de interface:

Werkt naar behoren

## Introductie patiënt in DPS

Aandachtspunten bij de beoordeling van de introductietekst (die bij het opstarten van de casus automatisch in de status verschijnt):

- (on)voldoende informatie
- pakkend/saai/(on)duidelijk verhaal
- tekstuele formulering
- missende onderdelen

Geef uw mening over de introductietekst:

Duidelijk briefje van huisarts met voldoende informatie.

## Multimedia materiaal

Aandachtspunten bij de beoordeling van het multimedia materiaal (alle plaatjes, filmpjes en geluiden in de status, het commentaar en extra webpagina's)

- kwaliteit materiaal
- (on)voldoende beeldmateriaal
- illustratieve waarde

Geef uw mening over het multimedia materiaal:

Duidelijk ondersteunend beeldmateriaal bij lichamelijk en rontgen onderzoek

## Commentaar

Aandachtspunten bij de beoordeling van het commentaar (de tekst die in het commentaarscherm en de help gegenereerd wordt tijdens de casus en na afloop in de nabespreking verschijnt):

- (on)voldoende aanbod
- inhoudelijk (on)nut
- medisch inhoudelijke correctheid
- tekstuele formulering
- missende onderdelen

Geef uw mening over het commentaar:

Na afloop verschijnt uitgebreid commentaar op de wel of niet verrichte handelingen, hierdoor wordt duidelijk hoe de patient had moeten worden behandeld.

## Help

Aandachtspunten bij de beoordeling van de help (de informatie die via de helpbuttons te bereiken is en eventueel de automatisch gegenereerde aanwijzingen):

- mogelijkheid tot het zonder voorkennis uitspelen van de casus aan de hand van de help
- ongepast/passend niveau
- (on)veranderlijk bij nieuwe situaties
- missende onderdelen

Geef uw mening over de help:

Bij hulp onderzoek wordt gesuggereerd om naar het braaksel te kijken, het aspect van het braaksel wordt echter niet vermeld.  
Hulp bij onderzoek geeft suggesties voor allerlei anamnestiche vragen die wel nuttig maar niet cruciaal zijn.

## Anamnese

Aandachtspunten bij de beoordeling van de anamnese (te bereiken via buttons en vrije opdrachten, zowel de vraag als het antwoord):

- (in)completeheid aanbod
- (on)veranderlijk in de tijd
- (on)bereikbaarheid vraag
- medisch inhoudelijke (in)correctheid

- tekstuele formulering

Geef uw mening over de anamnese:

Anamnestic kan de voorgeschiedenis en tracti goed worden uitgevraagd

## Lichamelijk onderzoek

Aandachtspunten bij de beoordeling van het lichamelijk onderzoek (te bereiken via buttons en vrije opdrachten, zowel de aanvraag als de tekst van de uitkomst):

- (in)completeheid aanbod
- (on)veranderlijk in de tijd
- (on)bereikbaarheid aanvragen
- medisch inhoudelijke (in)correctheid
- tekstuele formulering

Geef uw mening over het lichamelijk onderzoek:

Beeld van ernst van situatie van patient wordt duidelijk in lichamelijk onderzoek, hartproblemen lijken niet te veranderen in de tijd.

## Metingen en lab

Aandachtspunten bij de beoordeling van het labonderzoek en de metingen (te selecteren via de buttons en de vrije opdrachten, uitslagen in de status en eventueel in het overzicht):

- (in)completeheid aanbod
- (on)veranderlijk in de tijd
- (on)bereikbaarheid aanvragen
- medisch inhoudelijke (in)correctheid waarde
- medisch inhoudelijke (in)correctheid van het normaaltraject

Geef uw mening over het labonderzoek en de metingen:

Lab waarden passen zich aan in verloop van casus en zijn afhankelijk van therapeutische ingrepen.

## Aanvullend onderzoek

Aandachtspunten bij de beoordeling van het aanvullend onderzoek (te selecteren via vrije opdrachten, uitslagen in de status):

- (in)completeheid aanbod
- (on)veranderlijk in de tijd
- (on)bereikbaarheid aanvragen
- (on)voldoende alternatieven
- Medisch inhoudelijke (in)correctheid

Geef uw mening over het aanvullend onderzoek:

Ruim aanbod aan mogelijkheden voor onderzoek, uitslag is afhankelijk van plaats in tijdsverloop.

## Therapie

Aandachtspunten bij de beoordeling van de therapeutische mogelijkheden (te selecteren via vrije opdrachten, uitslag in de status):

- (in)completeheid aanbod
- (on)zichtbaarheid van het effect van een passende therapie
- (on)voldoende alternatieven
- (on)bereikbaarheid van de therapie
- Medisch inhoudelijke (in)correctheid

Geef uw mening over de therapie:

Consult chirurg geeft uitkomst dat specialist niets kan doen, terwijl er toch over operatie gedacht moet worden? Geeft ook negatieve punten. Moet overdracht naar chirurg zijn?

Laat ingrijpen geeft ernstige complicaties die reeel overkomen.

Geen directe reactie op maagsonde wel op infuus.

## Casusverloop

Aandachtspunten bij het beoordelen van het verloop van de casus:

- (on)duidelijkheid van het verloop van de ziekte
- (on)gepast einde van de casus
- (on)logisch verloop van de casus
- medisch inhoudelijke (in)correctheid van het verloop
- (on)duidelijk aangegeven overdrachtmomenten
- (on)duidelijke rolverdeling tijdens de casus
- (on)geschiktheid van de casus voor het overdragen van de status

Geef uw mening over het verloop van de casus:

Turgor reageert op infuus,  
Als patient pas na enige dagen wordt opgenomen verschijnt zelfde tekst, terwijl patient dan al doodziek is.  
Verloop van ileus met bijkomende verschijnselen komt goed in beeld.  
Rekening houden met hartproblemen beperkt zich tot aanvragen van consult anesthesist?  
Consult internist wordt wel aangeraden maar levert geen strafpunten op bij niet uitvoeren?

## Nabespreking

Aandachtspunten bij het beoordelen van de nabespreking:

- (on)duidelijkheid over het beoogde beloop van de casus
- tekstuele formulering
- (on)gepast cijfer
- (on)voldoende positieve punten voor onderdelen van de anamnese
- (on)voldoende positieve punten voor onderdelen van het lichamenlijk onderzoek
- (on)voldoende positieve punten voor onderdelen van het labonderzoek
- (on)voldoende positieve punten voor onderdelen van het aanvullend onderzoek
- (on)voldoende positieve punten voor de therapieën
- (on)gepaste negatieve punten
- (on)gepast kostenbereik

Geef uw mening over de nabespreking:

Tekst pijn: oorgaan; palpatie thorax: asymmetisch  
Als je alles doet wat je moet doen kom je ver boven de maximale kosten van 1000  
Er wordt duidelijk uitgelegd wat je had moeten doen en waarom, waarbij er verschillende opties zijn.

## Conclusie

Geef uw mening over de casus als geheel:

Complexe casus met lastige bijkomende klachten waar ook aandacht aan moet worden besteed.  
Het is de moeite waard om de casus meerdere keren te bekijken.