

# Notulen Tender overleg LUMC/AMC dd. 12 april 2001

Lokatie: AMC L0-88, 12:30.

## Aanwezig

Bloemendaal, Donisson, Eggermont, Schoonderwaldt, Posthumus, van der Burg, Broeren (notulen).

## Opening

De vergadering wordt geopend om 12:30.

## Voortgangsrapportage

Bloemendaal en Donisson hebben bij SURF de voortgang van het project verdedigd. Dit is eigenlijk zonder al te veel problemen gebeurd.

## WBT-overleg

Donnison heeft in het LUMC een bespreking gehad met de technici aldaar over de mogelijkheden tot het opzetten van een WBT verbinding met het AMC.

In het AMC zelf lijken er geen grote obstakels te zijn, het zou daar een kwestie zijn van het installeren van Clients en het wijzigen van een aantal proxy-settings. Uiteindelijk is het PC-LAN netwerk hier wel voor nodig, maar in de nabije toekomst in ieder geval nog niet.

In het LUMC is een performance test toegestaan. Het uiteindelijke besluit en dus de eventuele toestemming zijn echter (nog) niet expliciet gevallen en gegeven. Bloemendaal verwacht op zich geen onoverkomelijke problemen, aangezien er ook geen expliciete *afwijzing* heeft plaatsgevonden.

Wel is er een rebudgettering van fase II van het Tender-project noodzakelijk omdat er nu geen financiële ruimte voor de aanschaf en het onderhoud van een server is ingebouwd. Fase II wordt hierdoor namelijk aanzienlijk duurder. De datum voor de eerste testdag blijft staan op 23 april. Als alles hierbij dan werkt, komt Bloemendaal in het AMC kijken.

Bloemendaal merkt daarbij nog op, dat er geen filmpjes gebruikt dienen te worden in de DPS casus voor het Tender-project. Aangezien er bij het gebruik van WBT beelden over het Net verzonden dienen te worden, drukken filmpjes zwaar op de bandbreedte van de verbinding. Daarnaast moeten de filmpjes ook door de CPU van de server worden verwerkt. Bij een enkel filmpje is dan niet zo'n probleem, maar indien er 10 studenten tegelijkertijd een filmpje aan het bekijken zijn, slaat dat een behoorlijk gat in de capaciteiten van de server.

## Deliverables

Fase A van casus 6 is af (melanoom). Donnison zal deze naar het LUMC doormailen. De deliverables A van casus 4 en 8 zijn eveneens af, maar Broeren wil deze eerst nog door de docenten laten bekijken. Deze zullen daarom in de loop van de volgende week naar het LUMC komen.

## Overdracht in DPS

Schoonderwaldt heeft een schema opgesteld, waarin aan de hand van het overzicht van Bloemendaal wordt verbeeld hoe een uiteindelijke overdracht tot stand komt. Met name wordt hierin verbeeld, hoe het proces van overdracht tijdens het uitvoeren van de casus verloopt: hoe komt men uiteindelijk tot de *epicrise*? Een goede beantwoording van deze vraag is van belang om het uiteindelijke loggen (en beoordelen) en overdragen van de casus aan de andere student straks goed vorm te kunnen geven. Aan de hand van dit schema ontstaat een levendige discussie.

Donnison merkt op dat er in het schema nu 'consult schrijven' en 'consult nodig' naast elkaar worden gebruikt, wat verwarrend werkt. Schoonderwaldt antwoordt dat een 'consult schrijven' gezien moet worden als het letterlijke schrijven van een consult zoals dat in de praktijk plaatsvindt.

Posthumus vraagt waarom de epicrise niet doorloopt in een consultaanvraag. Schoonderwaldt antwoordt dat het opstellen van een epicrise niet per definitie leidt tot een consultaanvraag. Het is namelijk ook mogelijk dat binnen een bepaalde casus de studenten niet perse om en om achter de computer zitten, maar 1 van de 2 twee dagen achter elkaar. Er wordt opgemerkt dat het, om dit mogelijk te maken, noodzakelijk is dat de aan elkaar gekoppelde studenten op de een of andere manier met elkaar kunnen overleggen.

Bloemendaal vraagt zich af of een epicrise niet automatisch volgt uit een consultaanvraag en de annotaties. Dit is echter niet zo, omdat een consult altijd een vraag dient te bevatten. Volgt de epicrise dan uit de annotaties? Dat zou mogelijk tot op zekere hoogte mogelijk zijn met een meerkeuze-menu erbij. Een mogelijkheid is dan dat er een meerkeuze menu verschijnt dat, naar mate de studenten verder in de casus komen (en dus vaker hebben overgedragen), steeds meer keuzemogelijkheden bevat. Het is namelijk wel de bedoeling dat er steeds meer vrijheid in de overdracht zit naar mate de casus vordert. Zou het in dit verband dus mogelijk kunnen zijn dat er een besloten lijst van mogelijke diagnoses wordt getoond waaruit de student moet kiezen? Het hangt dan van de doelstelling af, van wat je wilt leren aan de studenten.

Donnison vraagt hoe dit dan gecheckt zou moeten worden. Hoe bepaal je of de epicrise goed is?

De discussie verschuift naar de opbouw van de epicrise. Gesteld wordt dat een epicrise ook een behandelplan moet bevatten. Bloemendaal vraagt wat dat is, of, specifieker: hoe dat gedefinieerd is. Eggermont vertelt dat zij in een artikel gevonden heeft dat een plan bestaat uit 'evidence', 'assessment' en 'treatment', gekoppeld aan een tijdspad. Dit zou dus op de een of andere manier ook in DPS tot uiting moeten komen. Bepaalde onderdelen zouden dan met vrije invoer ingevuld moeten worden. Schoonderwaldt merkt op dat er dan alleen bekeken dient te worden of een bepaald iets is ingevuld, en niet zozeer wat er exact ingevuld is. Zo zou je namelijk het kennisniveau toetsen, en dat kan/mag niet.

Donnison herhaalt haar vraag hoe er toetsing mogelijk is. Bloemendaal antwoordt met de vraag of het überhaupt nodig is om te toetsen. Broeren geeft als mogelijkheid dat de studenten van elkaar de overdracht kunnen beoordelen. Volgens Bloemendaal is dat echter onvoldoende, omdat je toch af en toe in zult moeten kunnen grijpen, of zorgen voor een bepaalde standaardisatie. Donnison vraagt zich echter af of niet beter eerst gekeken kan worden hoe het er in de praktijk aan toe gaat voordat er direct gestandaardiseerd wordt.

Bloemendaal wil, in ieder geval voor de eerste keer dat er overgedragen wordt, automatisch een epicrise laten genereren uit de annotaties en de differentiaal diagnose. De gehele status moet daarbij iedere keer mee.

Schoonderwaldt en Broeren merken op dat in de praktijk niet alles wat gevraagd wordt ook daadwerkelijk in de status staat. Bij DPS is dat echter wel zo, dus dat zou dan een onwerkelijke situatie opleveren. Bloemendaal is het daar echter niet mee eens en zegt dat alles wat een arts vraagt op de een of andere manier ook in de status terug te vinden is.

De discussie wordt om tijdtechnische redenen afgekappt, waarbij Bloemendaal nog opmerkt dat de overdrachtsmodule wel voor 1 juni werkzaam moet zijn.

V.d. Burg suggereert het gebruik van een groeimodel, waarbij er later nog bijgeschaafd kan worden.

Bloemendaal, tot besluit: "Ik wil dat als iemand op exit klikt je de initialisatietekst, de annotaties en een vrije tekst voor de differentiaal diagnose krijgt, met een keuze: overdragen aan een ander of niet?"

Posthumus geeft een kopie van een stuk van de NHG waarin overdracht wordt belicht aan v.d. Burg en Schoonderwaldt.

## **Simulation and Gaming in het HBO en WO onderwijs**

Bloemendaal meldt dat op 19 juni in Eindhoven een beurs gehouden zal worden met deze titel. Op deze beurs zal hij ook een workshop geven, waar hij van plan is ook DPS te laten zien. Het eerste half uur zal dan bestaan uit een presentatie, het tweede half uur uit het zelf laten maken van een casus door de aanwezigen. Hiervoor wil hij Schoonderwaldt en Eggermont als secondant voor de deelnemers hebben tijdens het uitvoeren van de casus, en Broeren als 'digitale dokter'. Donnison heeft geen bezwaar.

## **Sluiting en heenzending**

De vergadering wordt afgesloten om 14:15.