

Beste referent,

U bent aan de beurt om een onderzoeksvoorstel voor de wetenschapscommissie van de afdeling PHEG te beoordelen, zie uw mail voor de deadline (bij voorkeur 2 weken, uiterlijk 3 weken). Elk onderzoeksvoorstel wordt beoordeeld door een senior en junior onderzoeker. Zij geven een advies aan de wetenschapscommissie. Het advies vindt plaats op basis van consensus. U dient dus met uw medereferent af te stemmen. Mocht uw advies te veel uiteenlopen met het advies van uw medereferent, dan dient de voorzitter van de wetenschapscommissie geraadpleegd te worden.

Alvorens te starten met de beoordeling van het protocol is het verzoek om een **Quick scan** te doen van het protocol. Dit ter controle of er geen stukken gemist worden (bijvoorbeeld informatiebrieven). Ook willen wij jullie vragen om te controleren of het format van het ingeleverde protocol juist is, d.w.z. of het voldoende informatie bevat om een beoordeling te kunnen maken.

Beoordeling gebeurt aan de hand van bijgaande checklist. Probeer de checklist volledig in te vullen. Als eindadvies zijn er drie opties. Wanneer optie C het eindadvies is, zal u bij her-indiening van het onderzoeksvoorstel opnieuw gevraagd worden te beoordelen. De checklist dient per e-mail geretourneerd te worden aan het secretariaat van de wetenschapscommissie (wetenschapscommissie_PHEG@lumc.nl).

!LET OP, bent u niet in staat om het onderzoeksvoorstel binnen de deadline te beoordelen, dan bent u zelf verantwoordelijk voor het regelen van een vervanger en de communicatie met de wetenschapscommissie hierover. Raadpleeg eventueel de lijst referenten (beschikbaar=nog geen eerdere beoordeling in huidige jaar), te vinden in het op de I-schijf in de map I:\ONDERZOEK \ONDERZOEKERS\Wetenschapscommissie informatie. Bij voorkeur wordt een protocol van kwalitatief (of mixed methods) onderzoek beoordeeld door (tenminste) één referent met expertise op dit gebied. Dit staat aangevinkt in de lijst.

Alvast bedankt voor u inzet.

Met vriendelijke groet,
De Wetenschapscommissie PHEG

CHECKLIST ADVIES ONDERZOEKSVORSTEL t.b.v. WETENSCHAPSCOMMISSIE PHEG-LUMC

Wij vragen uw advies op onderstaande punten. Graag uw advies per punt erbij typen. De indieners krijgen een kopie van uw commentaar. Het staat de referenten vrij om eventueel het protocol zelf van commentaar te voorzien als feedback.

METHODOLOGISCHE KWALITEIT

1. Structuur, helderheid, duidelijkheid, taalgebruik
*Beoordeel niet alleen het protocol zelf, maar ook de bijlagen zoals informatie aan deelnemers
Kijk of het juiste format is gekozen (van CCMO-website of iPROVA)*
2. Motivering/achtergrond/inbedding in de theorie
3. Wetenschappelijke vraagstelling/doelstelling
Is de vraagstelling duidelijk omschreven?
4. Onderzoeks-ontwerp
*Past het onderzoeks-ontwerp bij de vraagstelling?
Wordt duidelijk omschreven hoe de deelnemers benaderd gaan worden?*
5. Meetinstrumentarium
*Is er een duidelijk omschreven (gevalideerd) meetinstrument voor de primaire uitkomstmaat?
Sluit deze aan bij de vraagstelling? Wordt beschreven hoe de kwaliteit gegarandeerd wordt
(kwaliteitsprocedures)?*
6. Groepsgrootte
7. Analyseplan

HAALBAARHEID en GRP

8. Werkplan en duur
9. Personele bezetting
10. Haalbaarheid
Onderbouwen de onderzoekers dat/hoe zij aan voldoende deelnemers zullen komen?
11. Wetenschappelijke output
12. Risicoclassificatie en Monitoring
Is de studie WMO-plichtig? Bent u het eens met het ingeschatte risico van de studie?
13. Voldoet de studie aan vigerende wet- en regelgeving (GCP, WMO, AVG, WGBO, MDR)?
*Beoordeel de (beschrijving van) omgang met persoonsgegevens.
Beoordeel studies met routinezorg gegevens met informed opt-out (zoals ELAN data) op algemeen belang en noodzakelijkheid (d.w.z. proportionaliteit en subsidiariteit) van de aangevraagde data en op uitleg waarom geen uitdrukkelijke toestemming kan worden verkregen.*

ALGEMENE CONCLUSIE

Welk advies geven jullie op grond van bovenstaande punten aan de Wetenschapscommissie?

- A. Positief
- B. Positief, met suggesties ter verbetering (her-indiening niet nodig)
- C. Grote adviezen ter verbetering. Her-indiening herziene versie onderzoeksvoorstel gevraagd.

Datum advies:

Namen referenten:

De referenten willen de onderzoeker graag voor advies (zie toelichting hieronder) doorverwijzen naar:

- 0 Onderzoekscentrum PHEG (onderzoekscentrum.pheg@lumc.nl)
- 0 Studies huisartspraktijken regio, Dennis Mook-Kanamori (ELAN@lumc.nl of www.elanresearch.nl), coördinator ELAN
- 0 Verpleeghuisstudies, Monique Caljouw (M.A.A.Caljouw@lumc.nl), wetenschappelijk coördinator UNC-ZH
- 0 Voor eHealth studies, NELL (info@nell.eu)

Toelichting op advies: